



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zemědělství

### Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

<b>Název MAS</b>	MAS ORLICKO, z.s.
<b>číslo SCLLD</b>	CLLD 15_01_065
<b>Číslo výzvy MAS</b>	530/03_16_047/CLLD 15_01_065
<b>Alokace výzvy MAS</b>	2 000 000,00 Kč
<b>Alokace výzvy MAS - křížové financování</b>	0,00 Kč

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdale *)
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009893	Rozšíření sociálního podniku Albertinum Žamberk o vlastní výrobu občerstvení	Sdružení Neratov, z.s., zapsaný spolek	zádost o podporu sfinan. podnikny věcného hodnocení s výhradou	87,5	1 959 373,75	

\*) jsou uvedeny dle žádosti, není zohledněno krácení

Hlasování:

**PRO:** 16                                          **PROTI:** 0                                          **ZDRŽEL SE:** 0

Přílohy:  
 - hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů  
 - prezenční listina

Zapsala:

Lucie Krejčová

Předseda:

Ing. Jindřich Kalous

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

5.3.2013\_16\_047/GUD\_15\_01\_055

Výzva MAS č.	Rozšíření sociálního podniku „Albertyn“ o vlastní výrobu občerstvení							
Projekt č.	GZ_03_2/50_0_0_01/6_047/0059893							
Název projektu	Suzzen Nětová Z.S.							
Název ředitelky	Zapsaný spolek							

Kritérium	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odkazování
Pohodlnost pro žádce	Vyřešení problémů a člověké skupiny	Změňuje se projekt na pohodlnost a funkčnost? Které kritéria jsou na čele souboru CLOU a především na základě kritických kroků vyplývají z hlediska výkonu?	35	Velmi dobré	35,00	Náhled projektu je uskutečněná kladivová výroba (s využitím nového výrobkového procesu) a výrobek má vysokou kvalitu. Projekt je zdaleka výkonnější než konkurenční produkty.
MAS	Cíle a konzistentnost (intervenční logika)	Je cel projekt nastaven správně a výhodně zároveň klíčové kategorie?	25	Dobré	18,75	Náhled projektu je uskutečněná kladivová výroba (s využitím nového výrobkového procesu) a výrobek má vysokou kvalitu. Projekt je zdaleka výkonnější než konkurenční produkty.
Účelnost	Projektu					

Kritérium	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odkazování	
Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vzhledem způsobu ověření dosažení cíle žádce je situace projektu?	5	Velmi dobré	5,00	Náhled projektu je uskutečněná kladivová výroba (s využitím nového výrobkového procesu) a výrobek má vysokou kvalitu. Projekt je zdaleka výkonnější než konkurenční produkty.		
Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a skutečné výsledky je mimořádně výkonné?	15	Dobré	11,25	Náhled projektu je uskutečněná kladivová výroba (s využitím nového výrobkového procesu) a výrobek má vysokou kvalitu. Projekt je zdaleka výkonnější než konkurenční produkty.		
Ekonomika a hospodářství	Proveditelnost	Způsob realizace aktuální a jížní návaznosti	10	Dobré	7,50	Náhled projektu je uskutečněná kladivová výroba (s využitím nového výrobkového procesu) a výrobek má vysokou kvalitu. Projekt je zdaleka výkonnější než konkurenční produkty.	
Adaptivnost indikátoru	Jak bylo realizováno cílené hodnocení indikátoru?	5	Velmi dobré	5,00	Zámeří projektu je dle povolení užitečné a relevantní. Výrobek má vysokou kvalitu. Projekt je zdaleka výkonnější než konkurenční produkty.		
Způsob zapojení odborové skupiny	Jak bylo realizováno cílené zapojení odborové skupiny?	5	Velmi dobré	5,00	Zámeří projektu je dle povolení užitečné a relevantní. Výrobek má vysokou kvalitu. Projekt je zdaleka výkonnější než konkurenční produkty.		
Výsuvky	Výsuvky	Jaký je počet výsuvků výrobku?	87,50				
komponent	Jaký je počet výsuvků výrobku?						
		Výsuvky výrobku s výsuvkem výrobku?					
		Jaký je počet výsuvků výrobku s výsuvkem výrobku?					

## Závěrečný komentář (členení případných podmínek realizace projektu)

Podpis případných členů výkonného komitétu:		Detail indikátoru o výsledném hodnocení (proto proti proti)			
Jmeno a příjmení:	Ing. Lukáš Brodský	Pro			
Jmeno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Pro			
Jmeno a příjmení:	Miroslav Čebotář	Pro			
Jmeno a příjmení:	Mgr. Eliška Dvořáková	Pro			
Jmeno a příjmení:	Ing. Ladislav Dostál	Pro			
Jmeno a příjmení:	Ing. Helena Drnčíková	Pro			
Jmeno a příjmení:	Ing. Ladislav Franc	Pro			
Jmeno a příjmení:	Mgr. Martin Hařil	Pro			
Jmeno a příjmení:	Ing. Jiříček Karous	Pro			
Jmeno a příjmení:	Mgr. Hana Kolářová	Pro			
Jmeno a příjmení:	Ing. Bohumír Kroulík	Pro			
Jmeno a příjmení:	Růžena Lomcová	Pro			
Jmeno a příjmení:	Jitka Macháčková	Pro			
Jmeno a příjmení:	Mgr. Martin Matěk	Pro			
Jmeno a příjmení:	Ing. Jozef Otčáš	Pro			
Jmeno a příjmení:	David Šebelský, dpl. inž.	Pro			
Jmeno a příjmení:	Mgr. Kateřina Sýkorová	Pro			
Jmeno a příjmení:	Bc. Lenka Šenclíčková	Pro			
Jmeno a příjmení:	Maria Šáleková	Pro			
Jmeno a příjmení:	Mgr. Jiří Šimáček	Pro			
Jmeno a příjmení:	Jan Vychodil	Pro			

Souborné rozhodnutí jednotlivých členů výkonného komitétu  
Počet výsuvků je výsledkem počítání, které se provádí v rámci jednotlivých výrobců výrobků, které mají výrobky  
založené na vlastní výrobce výrobků.

Příloha 1