

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS ORLICKO, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_15_01_065
Číslo výzvy MAS	525/03_16_047/CLLD_15_01_065
Alokace výzvy MAS	1 500 000,00 Kč
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00 Kč

Datum jednání	26.7.2018
Čas jednání	15:00
Místo jednání	Městský úřad Letohrad, Václavské nám. 10, 561 51 Letohrad
Seznam účastníků	viz prezenční listina

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje *)
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009814	Podpora neformálních pečovateliů Domácíř	Oblastní charita Ústí nad Orlicí	Cirkevní právnícká osoba	93,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 500 000,00 Kč

*) Jsou uvedeny dle žádosti, není zohledněno krácení

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Zapsala:

Lucie Krejčová

Předseda:

Ing. Jindřich Kalous



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	525/03_16_047/CLLD_15_01_055
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/009814
Název projektu	Podpora neformálních pečovatelských Domácností hospice Alfa-Omega
Název žadatele	Obasani charita Ústí nad Orlicí
Přátelní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek. Který/ktelé je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnění projektu?	25	Velmi_dobře	25,00	Problém je věrohodný a je dostatečně konkretizován. Důležitý problém na CS jsou analyzovány. Jsou popsána dosavadní řešení, která nejsou efektivní. CS je adekvátně naplněna projektem.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCILLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržení/rozvoji poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Velmi_dobře	20,00	Žadatel prokázal zkušenosti s prací s CS, uvedl odkaz na definování cílů organizace a popsal působnost na území MAS a znalost území.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a pomocí zvolené klíčové aktivity a jejích výstupů je jeho splnění?	15	Velmi_dobře	15,00	Cíl je nastaven správně a SMART. Klíčové aktivity vedou k naplnění definovaného cíle.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobře	5,00	Z projektu je zřejmé, jakým způsobem bude ověřováno dosažení cíle projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Žadatel uvádí v rozpočtu mzdy pouze souhrnně. VK požaduje uvedení mzdových položek v rozpočtu v souladu s přílohou č. 5 (viz závěrečný komentář).
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobře	3,75	Žadatel vychází při stanovování hodnoty indikátoru 6 73 10 z hodnot evidovaných pro účasnitelky (s podporou nad 40 hodin) 1 pro osoby evidované s bagatelní podporou. VK vymezuje úpravu projektu tak, aby byl vyššími vzhledem k účasnitelskému indikátoru 60 000 / KA 1, a podmiňuje podporu projektu krácením tohoto indikátoru na hodnotu 27 (která vychází z popsaného odvodnění).
Provádělnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Žadatel nedoložil, že ověřili zájem cílové skupiny o zapojení do projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Způsob realizace je zvolen vhodně a aktivity jsou provázané.

Závěrečný komentář (včetně připadných podmínek realizace projektu)

Jedná se o potřebný a chvalihodný projekt s drobnými nedostatky. (1) - rozpočtové nedostatek - VK vymezuje následující úpravu rozpočtu, položka 1.1.1.1.1 - sociální pracovníce / 40 200 Kč/ 24 / 994 800 Kč/měsíc, položka 1.1.1.1.2 - psycholožka / 8 737 Kč / 24 / 209 888 Kč/měsíc. (2) chybné nastavení hodnot indikátorů, zahrnuje i osoby s bagatelní podporou /technická chyba- VK vymezuje snížení hodnoty indikátoru 6 73 10 na hodnotu 27. (3) žadatel nedoložil zájem u cílové skupiny. Projekt doporučujeme s výše uvedenými výhradami / za výše uvedených podmínek

Bodový zisk	93,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů výběrové komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bezdíň	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Čelková	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Dočeková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Dostál	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvořská	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Jiří Kaňka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kolářová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kouřil	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Růžena Lomarová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jilka Macháková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Martin Mikuláček	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlýnská	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Pavel Neumeister	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nýles	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Ortlík	Podpis:	
Jméno a příjmení:	David Sehnousek, dipl. um.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marie Šubrtová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Svanda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:	Pro

Výsledek	Velmi_dobře	Dobře	Nedostatečně
Velmi_dobře	100%	75%	50%
Dobře			25%
Nedostatečně			

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou. Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení.

Pro
proti
zdržel se