

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	065/03_16_047/CLLD_15_01_065		
Projekt č.	HL5X4P		
Název projektu	Práce a rodina		
Název žadatele	CEMA Zámberk, z.ú.		
Přávní forma žadatele	Úřad		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který je skutečně potřebný řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	25	Dobře	18,75	Zmapování potřeb cílové skupiny se omezuje pouze na potřebu zajištění péče o děti. Chybí detailnější analýza a popis struktur cílové skupiny. Nejsou řešeny další potřeby cílové skupiny. Dále je problém věrohodný, srozumitelný a přínos v souladu s cíli strategie CLLD.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území	Je začatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udrženímu poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Dobře	15,00	Není popsáno udržitelné zajištění služeb. Žadatel nedoložil dlouhodobou koncepci. Dále však žadatel prokázal dobrou potenciál využít svoje služby k poskytování služeb cílovým skupinám (znalost CS, aktivizace místního potenciálu).
Účinnost	Cíle a konzistentnost (interventní logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobře	11,25	Cíle jsou nastaveny správně a jsou SMART. Žadatel přesvědčivě neprokázal, že změna realizovaná projektem bude skutečným a dlouhodobým nástrojem pro řešení potřeb cílové skupiny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel nestavoval vlastní indikátory dosažení cílů projektu. Žadatel v rámci projektu nepředpokládá žádné zhodnocení úspěšnosti a dosahování cílů projektu zakládá pouze na povinných indikátorech a s nimi souvisejících dokladech (smlouvy s rodiči).
Efektivnost a hospodárnost	Elekivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Je navrženo provedení změny položky rozpočtu na 1.1.3.2.2.1. - za "Stacionární dataprojektor" v hodnotě 25 000 Kč, na položku "kompaktní přenosný dataprojektor" v hodnotě 12 700 Kč. Je navrženo provedení změny položky rozpočtu na 1.1.3.2.2.3. - za "Stacionární dataprojektor" v hodnotě 5 000 Kč, na položku "projekční plánovač" v hodnotě 3 700 Kč. Použití stacionárního dataprojektoru a stacionárního projekčního plátna není dostatečně odůvodněno. Dále se položka 1.1.3.2.3. králí na hodnotu 65 000 Kč (není doložen účel pro hodnotu 70 000 Kč). Při zpracování uvedených položek je možné kritérium hodnotit deskriptorem dobře. V dalších položkách je rozpočet přehledný, srozumitelný a množstv je hodnoceno jako potřebné.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Je zřejmé, jaké jsou stanoveny hodnoty indikátorů, které odpovídají popisu klíčových aktivit a dosažení je reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	Zapojení cílové skupiny je pouze v rozsahu nutném pro zajištění docházky do PT (vyplnění přihlášky, převzetí / předání dětí). Žadatel nepředpokládá další zapojení CS (mapování, vyhodnocování přínosu projektu pro CS).
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznosti	Jak vhodná byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Způsob realizace je zvolen vhodně, aktivity na sebe navazují a mají časovou posloupnost.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Budou provedeny tyto úpravy položek rozpočtu:

Kód / Název / Cena jednotky / Počet jednotek / Částka celkem/ Měrná jednotka

- 1.1.3.2.2.1. / Stacionární dataprojektor/25 000/1+25 000/ke bude nahrazeno položkou: Kompaktní přenosný dataprojektor/ 12 700 / 1 / 12 700 /ks
 - 1.1.3.2.2.3. / Stacionární dataprojektor/5 000/1+5 000/ke bude nahrazeno položkou: projekční plátno / 3 700 / 1 / 3700 / ks
 - 1.1.3.2.3. / Spotřební materiál / 65 000 / 1 / 65 000 / soubor
- Bude provedeno poměrné krácení položky 1.2.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Zádot o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Bartlová	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Miroslav Beran	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Miroslava Celestová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Štefan Čanda	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Dolečková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Doštlík	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvořská	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:			
Jméno a příjmení:	David Indra	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kottářová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kroulik	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ružena Lomařová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Macháčeková	Podpis:			
Jméno a příjmení:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlýnařová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Neumáster	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nykles	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Ortla	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	David Šerbousek, dip. um.	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Marie Šubrtová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Švanda	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:			Pro