

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu










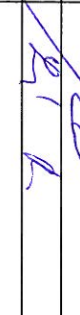
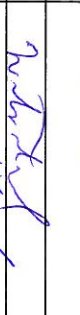





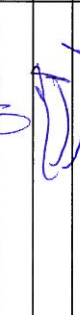












055/03_16_047/CLLD_15_01_065

HP JUhP

Právní úřad na Orlicku

Středisko volného času ANIMO, Žamberk

Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Výzva MAS č.						
Projekt č.						
Název projektu						
Název žadatele						
Právní forma žadatele						
Právní úřad na Orlicku Středisko volného času ANIMO, Žamberk Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem						
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	25	Dobře	18,75	Zmapování potřeb cílové skupiny se omezuje pouze na potřebu zajištění péče o děti. Chybí detailnější analýza a popis struktury cílové skupiny. Nejsem řešený další potřeby cílové skupiny. Analytická část je kvalitně zpracována. Dále je problém věrohodný, srozumitelný a plně v souladu s cílem strategie CLLD
		Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udrženímu poskytování služeb cílovým skupinám v území?	20	Dobře	15,00	Není popsáno udržitelné zajištění služeb. Dlouhodobě strategické cíle, vycházející ze své analýzy byly v projektu popsány. Dále však žadatel prokázal dobrou potenciál využít svoje služby k poskytování služeb cílovým skupinám (znalost CS, aktivizace místního potenciálu).
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	15	Dobře	11,25	Cíle jsou nastaveny správně a jsou SMART. Žadatel přesvědčivě neprospěchal, že zrna realizovaná projektem bude skutečným a dlouhodobým nástrojem pro řešení potřeb cílové skupiny.
		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatelí projektu nastává?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel nestavěl vlastní indikátory dosažení cílů projektu. Žadatel v rámci projektu nepředpokládá žádné zmodernění úspornosti a dosahování cílů projektu zakládá pouze na povinných indikátorech a s nimi souvisejících dokladech (smlouvy s rodiči).
Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Navrhujeme kritérium položek 1.1.3.2.2.0.5. - Pracovní sílu kancelářský na hodnotu 0 Kč, položku 1.1.3.2.2.0.6. Zídle kancelářská na hodnotu 0 Kč - pro pečující osoby. Potřebnost a efektivnost není dostatečně odůvodněna vzhledem k délce realizace projektu. V dalších položkách je rozpočet efektivní, hospodárný a množství položek je srozumitelně odůvodněno.
		Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Je zřejmé, jaké jsou stanoveny hodnoty indikátorů, které odpovídají popisu klíčových aktivit a dosažení je reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	Zapojení cílové skupiny je pouze v rozsahu nutném pro zajištění docházky do PT (vyplnění přihlášky, převzetí / předání dětí). Žadatel nepředpokládá další zapojení CS (mapování, vyhodnocování přínosu projektu pro CS).
		Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktiv a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Způsob realizace je zvolen vhodně, aktivity na sebe navazují a mají časovou posloupnost.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Budou provedeny tyto úpravy položek rozpočtu:						
Kód / Název / Cena jednotky / Počet jednotek / Částka celkem/ Měrná jednotka						
1.1.3.2.2.0.5. / Pracovní sílu kancelářský / 2 700 / 0 / 0 / Ks						
1.1.3.2.2.0.6. / Zídle kancelářská / 2 500 / 0 / 0 / Ks						
Bude provedeno poměrné krácení položky 1.2.						
Bodový zisk	76,25					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					
Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizáhl se)		
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Bártlová	Podpis:				
Jméno a příjmení:	Ing. Lukáš Bednář	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Miroslav Baran	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bok	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Miroslava Celerová	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Bc. Štefan Čanda	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Emilie Dolečková	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Ladislav Doštlík	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Helena Dvorská	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Franc	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Martin Halíř	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	David Indra	Podpis:		Záhl se		
Jméno a příjmení:	Ing. Jindřich Kalous	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Hana Kolářová	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Kroulík	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Růžena Lomarová	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Jilka Macháčeková	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Bc. Martin Mikulášek	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Martina Mlynářová	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivana Nečekalová	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Pavel Neumeister	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Antonín Nykles	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Ing. Josef Ortlík	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	David Šerousek, dip. um.	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Mgr. Markéta Sychrová	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Ševčíková	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Marie Šubrtová	Podpis:		Záhl se		
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Švanda	Podpis:		Pro		
Jméno a příjmení:	Jan Vych	Podpis:		Pro		